

CHECK-Analyse zur „THOMASLLOYD LEISTUNGSBILANZ 2014 / TESTIERTE
ERGEBNISSE / TESTAT“
CHECK-Fragen, Teil 1

Sehr geehrter Herr Eleftheriadis,
sehr geehrter Herr Biehl,

nochmals Dank für die spontane Überstellung der TL-„Leistungsbilanz“, auf die Sie auf der BIT-Road-Show im Herbst 2015 in affirmativer Weise Bezug genommen haben.

Diese Ausarbeitung unter dem nicht näher bezeichneten Titel „Leistungsbilanz“ verdient erhöhte Aufmerksamkeit, da sie im Vertrieb für die Verlässlichkeit der dort getroffenen Aussagen Schlüsselbedeutung hat. Zur Validität der dort getroffenen Gesamtaussagen haben wir einige Fragen, von denen wir hoffen, dass Sie uns bei deren Klärung helfen können.

**Zunächst zu dem Leistungsbilanz-Testat der „optegra“,
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Niederlassung München:**

Wir haben uns erlaubt, die Wirtschaftsprüfer zu den in der „Leistungsbilanz“ (=TLLB) getroffenen Aussagen zu befragen und stellen folgendes fest:

Die optegra listet die geprüften Gesellschaften im ersten Absatz des Testats S. 68:

- 1) ThomasLloyd Capital Partners S.ar.L., Luxemburg,
- 2) ThomasLloyd Cleantech Infrastruktur Fund GmbH, Frankfurt a. M.
- 3) Cleantech Management GmbH, Frankfurt a. M.
- 4) Cleantech Infrastruktur GmbH, Frankfurt a. M.
- 5) ThomasLloyd Investments GmbH, Wien

Jeweils vom Stand 31. Dezember 2014.

Testierte und untestierte Ergebnisse vermischt

Die 72 Seiten umfassende „Leistungsbilanz“ beginnt ab Seite 46 mit „Testierte Ergebnisse“. Die Seiten davor befassen sich mit allgemeinen Aussagen zum Markt. Seite 46 werden 4 Publikumsfonds, 1 Spezialfonds, 4 Private Placements, 9 Anleihen und 3 Namensschuldverschreibungen und auf Seite 47 18 „Aktien und anleiheähnliche ausgestaltete Genussscheine“ (DKM Global), zuzüglich 7 aktienähnlich ausgestaltete (Absolut Return) und ferner anleiheähnlich ausgestaltete Beteiligungen (High Yield).

Zu dieser Auflistung haben wir die Frage, in welchem Zusammenhang diese Liste der tatsächlich aufgeführten Beteiligungen/Emissionen zu dem Testat der Wirtschaftsprüfer steht? Wir können dazu nur einen bedingten Zusammenhang erkennen. Bei äußerlicher Betrachtung ergibt sich der Eindruck, dass sich das Testat auf alle gelisteten Beteiligungen bezieht. Das ist aber ausdrücklich nicht der Fall. Eine Konzernbilanz wird ausdrücklich nicht erstellt.

Vielmehr erfasst das Testat zu den einzelnen Emittentinnen wie der Cleantech Management GmbH nicht automatisch deren Emissionen. Zwar lagen dem testierenden WP geprüfte Abschlüsse vor. Es ist jedoch nicht erkennbar, ob diese Abschlüsse auch vollständig waren und auf welche geprüften Ergebnisse diese Abschlüsse der jeweiligen Einwerbungsgesellschaften (Fonds, Anleihen, Direktbeteiligungen) zurückgehen. Hinzu kommt, dass diese Abschlüsse systemgemäß nicht überprüft, sondern deren Angaben übernommen wurden.

Mehrfachdokumentation des SoCaSol-Deals in den Abschlüssen

Laut Bundesanzeiger gibt es zum Beispiel den Abschluss der Fünfte Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG per Ende 2014 inkl. Lagebericht. Auf S. 11 (von 15) einen Hinweis auf operative Verkaufserträge der ThomasLloyd Cleantech Infrastruktur Fund GmbH und zwar aus der Transaktion des Solarkraftwerks San Carlos Solar Energy Inc. von Anfang 2015. Dort sind Erträge aus dem Exit der Anteile des Solarkraftwerks SaCaSol I (SaCaSol) gelistet, an dem die SICAV zu 90 % beteiligt war. Ein mit dem Asset- und Risikomanagement betraute Manager der ThomasLloyd Advisers hat uns auf Nachfrage Aufschluss über die Beteiligungsstruktur gegeben und geholfen, den testierten Jahresabschluss per Ende 2014 der Fünfte Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. Kg (=“K“) besser zu verstehen.

Verkürzte Darstellung der Abschlüsse

Demnach besteht der Beteiligungsertrag aus dem Exitdeal von knapp EUR 90 Mio. aus dem Verkauf der Solarparkanteile auf ca. 5 % von EUR 4,241 Mio. vom Juni 2015 nach vorrangig Beteiligten (Anschaffungskosten der TL-Beteiligung EUR ca. 8 Mio.). Es fließt angabegemäß gleichwohl ein Betrag von EUR 25,224 Mio. in Form eines an die SaCaSol ausgereichten Kredits an die SICAV zurück (Position: „ThomasLloyd-Kredit inkl. Zinsen“). Dieser Kredit wurde auskunftsgemäß von der SICAV aus den Mitteln verschiedener Einwerbungsgesellschaften, insbesondere den KG-Fonds als Kredit gebündelt, die sich nicht direkt an operativen Gesellschaften beteiligen, sondern über die SICAV Luxembourg bzw. die stille Beteiligung der ThomasLloyd Cleantech Infrastructure Fund GmbH (=“C“). Über die „C“ beteiligt sich die „K“ indirekt an Solarkraftwerken, Biomasseanlagen in Philippinen und Kambodscha etc. Leider wird in der Leistungsbilanz auf Seite 58, die sich auf die Zahlen des Thomas Lloyd Cleantech Infrastruktur Fund GmbH („K“) von 2014 beziehen (der Abschluss 2014 ist noch nicht veröffentlicht), nur verkürzt dargestellt. Die Zahlen zu den Verbindlichkeiten fehlen dort. Anders in der testierten Bilanz 2013, der im Bundesanzeiger veröffentlicht ist. Dort werden die die Gesamtverbindlichkeiten von EUR 72,284 Mio. gelistet. Und dort ist auch das Verhältnis zu dem Eigenkapital ablesbar: EK: TEUR 45,87. Entscheidender ist das Umlaufvermögen von EUR 62,9 Mio., denn darin sind die Forderungen enthalten, die die Gesellschaft aus stillen Gesellschaften in den Büchern stehen hat, die die „K“ an die „ThomasLloyd Cleantech Infrastruktur Fund GmbH („C“) ausgereicht hat. Geht man nach dem Prinzip der gestiegenen Bilanzsumme von EUR 95,472 Mio. für 2014 laut TLLB aus, dürften auch die Forderungen und Verbindlichkeiten gestiegen sein.

Per 2014 erreichen die stillen Einlagen dieser Gesellschaft bereits EUR 90,44 Mio. Das sind die Verbindlichkeiten gegenüber den Einwerbungsgesellschaften, die eine Laufzeit bis Ende 2020 oder 2032 haben.

75 Mal das 1,53-fache für eine ausreichende Rendite erzielen?

Per Ende 2013 weist das Working Capital der Gesellschaft („K“) ein Minus von EUR 9,377 Mio. auf. Mit anderen Worten, dieses Geld muss aus den „stillen Reserven“ über die „C“ mindestens zusätzlich verdient werden, um den Kapitalerhalt zu erreichen. Der Exite-Deal aus dem Solarkraftwerk SoCaSol erreichte per Juni 2015 einen Brutto-Multiple des 1,53-fachen (laut Abschluss „K“).

Fazit: Aus einer SICAV-Beteiligung von EUR knapp 8 Mio., entstanden für die gewinnberechtigten „K“ und „C“ angesichts von „Anschaffungskosten Beteiligung“ insgesamt vor Transfer- und Fondskosten EUR 4,241 Mio. erzielt (gesamt EUR 12,1 Mio.). Um ein Kapital von EUR 100 Mio. an die SICAV zurück zu führen wären – bei einem gewinnberechtigten Kapital von EUR 65 Mio. (siehe TLLB S. 58!), über 5 Exits dieser Güte

erforderlich, um das gewinnberechtigte Kapital auszugleichen. Bei einem Platzierungsvolumen von ca. EUR 100 Mio. wären es über 8.

S. 62 der TLLB geht hervor, dass über Genussscheine/Beteiligungen EUR knapp 300 Mio. eingeworben wurden (DKM Global, High Yield, Opportunities Fund, Absolute Return). Addiert man dieses Kapital zu den EUR 151 Mio. (CTI, CTI Vario, CTI 8, CTI 15, CTI 20, TTLB S. 50), wäre ein Kapital von EUR 450 Mio. zurückzuführen. Um bei einer Haltedauer von 10 Jahren eine Rendite von ca. 7 Prozent zu erzielen, müssten ca. EUR 900 Mio. erwirtschaftet werden, um das Beteiligungsrisiko der Anleger adäquat auszugleichen. Dazu wären 75 Exits der SoCaSol-Güte erforderlich. Folgerichtig wird z. B. im Jahresabschluss der Dritte Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. Kg 2014 festgestellt, dass die Entwicklung der Gesellschaft „maßgeblich von der Geschäftsentwicklung der ThomasLloyd Cleantech Infrastruktur Fund GmbH“ („C“) abhängt. Diese Gesellschaft schüttet aus, bzw. führt die stillen Beteiligungen nur zurück unter der Bedingung: „Entnahmen (sind) nur in Gewinnjahren und grundsätzlich nur in Höhe des Gewinnanteils des typisch stillen Gesellschafters zulässig.“ Außerdem tritt die stille Gesellschaft „im Rang hinter die Erfüllung von Forderungen von Gläubigern der Unternehmensträgerin zurück“. Festgestellt wird vertraglich auch, dass „dem stillen Gesellschafter keine Mitwirkungs- und Mitspracherechte zu(stehen)“.

Tatsache ist, dass die S. 50 gelisteten Publikumsfonds (Einwerbungsgesellschaften für die „K“) in ihren Jahresabschlüssen vorläufig per Ende 2014 Jahresfehlbeträge aufweisen (z.B. 3 Mio. für CTI 15, 1,3 Mio. CTI 8, 4 Mio. für CTI 2). Die Liquidität dieser Gesellschaften ist zwar gesichert, doch müssen die Fehlbeträge dem Eigenkapitalkonto belastet werden. Entscheidend ist daher, ob und wie hoch die getätigten Investitionen durch die operativen Gesellschaften mit einem Mindest-Vervielfältiger zurückgeführt werden. Wenn die SICAV dank ihrer erheblich größeren Finanzmittel erfolgreich ist, ist das nicht gleichbedeutend mit dem Erfolg der jeweiligen Einwerbungsgesellschaften und deren stillen Beteiligungen. Dies würde erst deutlich werden, wenn alle Gesellschaften abgewickelt werden würden.

Vorzeige-AIF SICAV Luxembourg – Verifikation?

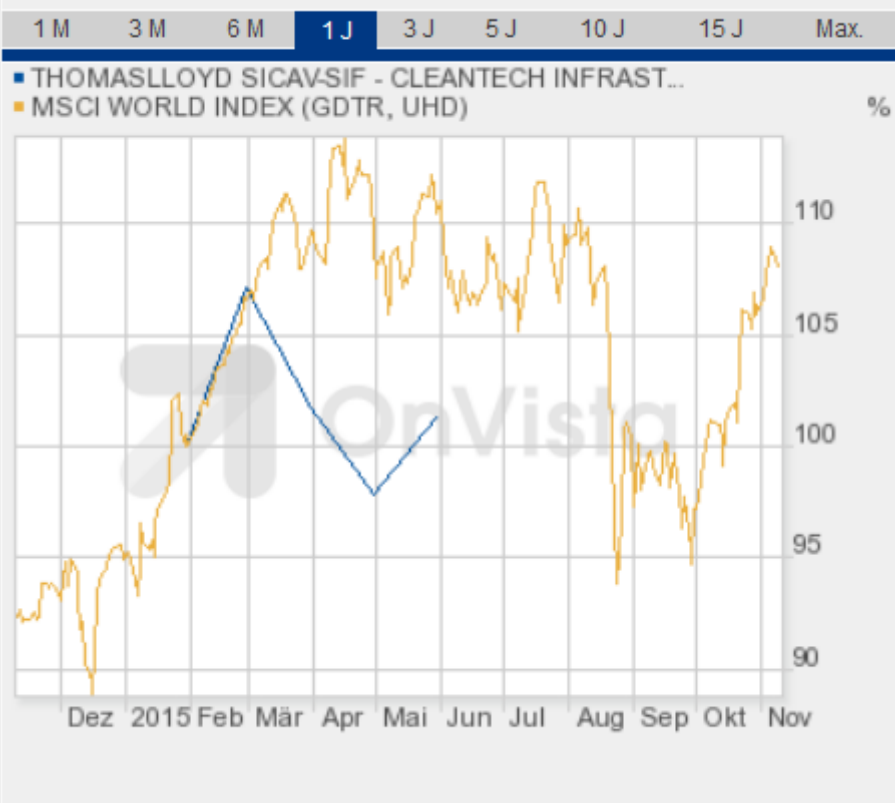
Unter den Bedingungen einer vollregulierten AIF-Struktur darf der SICAV-Investor (Beteiligung ab EUR 125.000) davon ausgehen, dass die externe, öffentlich ausgewiesene Bewertung der SICAV nach dem „fair Value“ belastbar ist. Wenn bekannt wäre, in welcher Quotierung die jeweiligen Einwerbungsgesellschaften am Vermögen der SICAV beteiligt sind, wäre eine Anteilsbewertung dieser Satellitengesellschaften möglich. Dies ist angesichts der komplexen Struktur der SICAV jedoch nicht möglich. Die Angaben in der TLLB sind eher minimalistisch. Geschäftszahlen finden sich dort nicht. Sie ist auch nicht Gegenstand des Prüftests. Dagegen wird die im Testat die ThomasLloyd Capital Partners S.ar. L. gelistet, von der allerdings keinerlei Angaben in der TLLB zu finden sind. Unserer Kreditauskunft zufolge weist die S.ar.L mangels Daten keinerlei geschäftliche Aktivitäten auf.

Die SICAV ist ein vollregulierter Spezial-AIF „ThomasLloyd SICAV-SIF-Cleantech Infrastruktur Fund“, Luxemburg. Die Caceis als etablierte Depotbank und ein externer Bewerter zeigen, dass dort die AIF-Struktur des geregelten Marktes greifen. Als Berater werden Clifford Chance, als Abschlussprüfer Ernst & Young und als externer Bewerter PKF R.S. Bernaldo & Associates, Luxemburg benannt. Die Wertentwicklung (monatlich festgestellt) ist laut TLLB seit 2010 von 100 nach eigener Grafik auf ca. 225 % gestiegen. Diese Ergebnisse können wir jedoch aus den öffentlichen Quellen nicht nachvollziehen. Eine Notierung erfolgte diesen Quellen zufolge offenbar erst Mitte 2014 und der Kurverlauf endet mangels Kursfeststellung ab Mitte 2015.

Kennzahlen des THOMASLOYD SICAV-SIF - CLEANTECH INFRASTRUCTRE FUND - ... in EUR berechnet ?

Periode	Standardkennzahlen				Outperformance Benchmark: MSCI WORLD INDEX (GDTR, UHD)		
	Performance	Volatilität	max. Verlust	Sharpe Ratio	relativer Return	rel. Monatsdurchschnitt	
1 Monat	-0,50%	18,06%	-3,86%	-0,04	-1,66%		
1 Jahr	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	
3 Jahre	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	

Chart THOMASLOYD SICAV-SIF - CLEANTECH INFRASTRUCTRE FUND - ...



Es liegen keine KAG-Kursangaben vor.

Branchenfonds.

ThomasLloyd Cleantech Infrastr EUR Acc A

Aktualisieren

ISIN LU1108653095 | WKN A12B3B

Aktueller Kurs:	1.278,16 €
Vortag: (30.04.15)	1.235,00 €
52-Wochenhoch:	1.284,63 €
52-Wochentief:	1.000,00 €
Fondswährung:	EURO
Börsenplatz:	Fonds- gesellschaft
Fondsart:	Sonstige Wertpapierfonds
Fondsgesellschaft:	MDO Management Company S.A.
Fondsvolumen*:	105 Mio EUR
Anteilklassenvol.**:	105 Mio EUR
Ausschüttungsart:	thesaurierend
Ausgabeaufschlag:	5,00%
Verwaltungsgebühr:	2,00%
Fondsalter:	1 Jahr

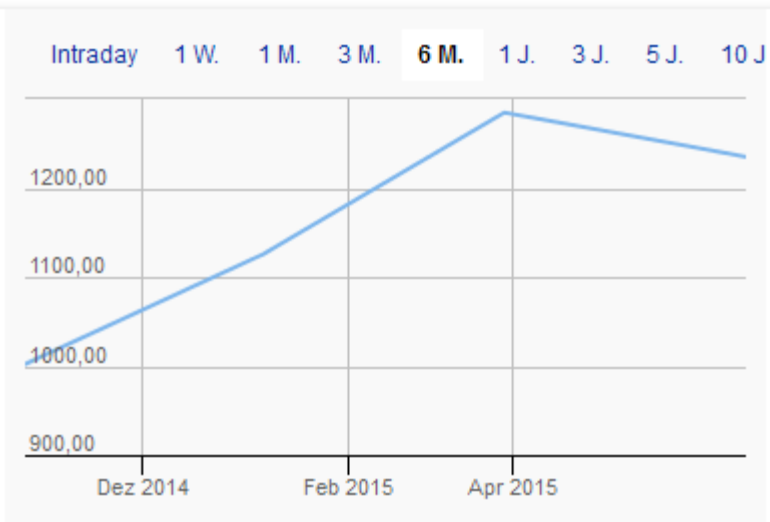


*Stand: 31.05.2015

**Stand: 31.05.2015

Performance ThomasLloyd Cleantech Infrastr EUR Acc A

1 Woche	--%	1 Monat	±0,00%	3 Monate	--%
6 Monate	+23,50%	1 Jahr	--%	3 Jahre	--%
5 Jahre	--%	10 Jahre	--%	seit Auflage	--%



[zur Chartanalyse](#)

Untestierte Aussagen

Ab Seite 48 der TTLB ist von der „Angebotsstruktur per 31.12.2014“ die Rede. Die wertenden Aussagen sind ausdrücklich nicht Gegenstand des Testats. Überprüft wurde

auskunftsgemäß, ob die Ausgangsunterlagen richtig wiedergegeben wurden. Diese selbst wurden im Rahmen dieser Leistungsbilanz nicht geprüft. Es sind nicht alle Abschlüsse erreichbar, es fehlt z.B. der Abschluss für die SICAV.

Das Diagramm zur Aufteilung der Beteiligungsrechtsformen ist nicht Gegenstand des Testats, auch nicht die Aussagen zum kumulierten Platzierungsverlauf sowie die Aussagen zur „Angebotsentwicklung“. Sie beruhen auf eigenen, ungeprüften Angaben.

S. 50 werden dann Platzierungsergebnisse der „Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG gelistet, ferner der „Zweite Cleantech ...“, der „Dritte Cleantech...“ und der „Fünfte Cleantech...“ (insgesamt 4 Gesellschaften). Doch diese Gesellschaften sind nicht Gegenstand des Testats S. 68 (CTI 20, CTI 8, CTI Vario). Die Abschlüsse dieser Gesellschaften liegen teilweise aus anderen Quellen vor (Bundesanzeiger).

S. 51 werden „Kumulierte Ausschüttungen/Entnahmen an Gesellschafter in EUR“ der 4 gelisteten Gesellschaften gelistet. Diese Aussagen werden jedoch durch das Testat nicht erfasst. Daher sind auch die aus diesen „Ausschüttungen“ abgeleiteten Aussagen, wie „Verhältnis der Einnahmen zu den Ausschüttungen...“, „Gewichteten Nettoerträge für das Geschäftsjahr 2014“ nicht belastbar.

Wenn in der Fußnote 8 von einer „Nettoerträge“ von 23,02 % für das Geschäftsjahr 2014 die Rede ist, fragt sich, wie sich die „Erträge“ auf alle Beteiligungsjahre verteilt, z.B. für Beteiligungen, die schon seit 2003 bestehen?

Soll-Ist-Vergleich ohne Sollwerte

Ab Seite 52 ist von der „Cleantech Infrastrukturgesellschaft MBH & Co. KG (CTI 20)“ die Rede. Auch diese Gesellschaft erhält kein Testat. Die Formulierung „Ergebnisse Analog Platzierungsverlauf in EUR“ lässt daher offen, aus welchen Quellen die gelisteten Aussagen tatsächlich stammen, darunter sollen als Sollwert ausweislich: 18 % p. a. und als Ist-Wert 18 % p. a. resultiert sein. Woher stammen diese Geldmittel für die getätigten Ausschüttungen?

Die CTI 20 ist keine operative Gesellschaft, sondern eine Zwischengesellschaft. Sie hält eine Stille Beteiligung an der Thomas Lloyd Cleantech Infrastructure Fund GmbH („C“) inkl. und ist an deren stille Reserven anteilsberechtig. Der Jahresabschluss dieser Gesellschaft ist nicht Bestandteil der Leistungsbilanz.

Ausweislich wurde ein „Soll-Wert nicht separat ausgewiesen“. Daher fragt sich, wie eine Soll-Ist Gegenüberstellung glaubhaft aufgestellt werden kann.

Verflechtungen wesentlicher Gesellschafter

TLLB-testiert wurde die „Cleantech Management GmbH, Frankfurt a.M.“, die Komplementärin, Geschäftsführer Klaus-Peter Kirschbaum, d.h. diejenigen Geschäftsführungsgesellschaft, die nicht direkt das Risiko trägt. Sie gehört Axel Berninger und Carsten Hoppmann zu jeweils 50 %. Über die Komplementärgesellschaft gehen aus TLLB jedoch keine Zahlen und Hintergrundinformationen vor (Gesellschafter Verflechtungen etc.). Wir haben daher hier einige Auszüge aus unserer Kreditauskunft zu diese Gesellschaftern eingefügt und bitte Sie, zu prüfen, inwieweit dir dort angegebenen Verflechtungen den Tatsachen entsprechen.

Beneficial Ownerships

Gesellschafter

Wirtschaftlich Berechtigter

CARSTEN HOPPMANN

Adresse	Riedgrasweg 23 30657 Hannover
Anzahl wirtschaftliche Berechtigungen	12

NAME	ORT	LAND	BETEILIGUNG
AS PV Betreiber-Gesellschaft 1 GmbH & Co. KG	Hannover		50,00%
Arbeiterwohlfahrt Niedersachsen MVZ gGmbH	Königsutter		50,00%
Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG	Frankfurt am Main		25,00%
Cleantech Management GmbH	Frankfurt		50,00%
Cleantech Treuvermögen GmbH	Frankfurt am Main		50,00%
Dritte Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG	Frankfurt am Main		25,00%
Fünfte Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG	Frankfurt am Main		25,00%
KBCB Beratungs- und Beteiligungs GmbH	Hamel		50,00%
SRG Dritte Vermögens- und Beteiligungs UG (haftungsbeschränkt)	Hannover		50,00%
SRG Vierte Vermögens- und Beteiligungs-UG (haftungsbeschränkt)	Hannover		50,00%
VBV UG (haftungsbeschränkt)	Garding		50,00%
Zweite Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG	Frankfurt am Main		25,00%

Für bestimmte Geschäfte und Branchen fordert das Geldwäschegesetz (GwG) u.a. zu prüfen, ob es hinter dem Vertragspartner einen sog. wirtschaftlich Berechtigten gibt. Die Identifizierung des wirtschaftlich Berechtigten soll Strohmann-Geschäften entgegenwirken und die natürliche Person identifizieren, in dessen wirtschaftlichem Interesse die Transaktion erfolgt.

Bei juristischen Personen und Gesellschaften gilt als wirtschaftlich Berechtigter jede Person, die mehr als 25 % der Stimmrechte kontrolliert, mehr als 25 % der Kapitalanteile hält oder 25 % oder mehr des Vermögens kontrolliert. Verstöße gegen das GwG können mit einem Bußgeld von bis zu 100.000 Euro pro Verstoß geahndet werden.

Gesellschafter Auskunft

Gesellschafter

Wirtschaftlich Berechtigter

▶ Aktuell

CARSTEN HOPPMANN

Adresse Riedgrasweg 23
30657 Hannover

Anzahl direkte Beteiligungen 10

Anzahl indirekte Beteiligungen 4

	NAME	STADT	SAFE NUMMER	BETEILIGUNG
1	AS PV Betreiber-Gesellschaft 1 GmbH & Co...	Hannover	 DE02425367	50,00%
	Arbeiterwohlfahrt Niedersachsen MVZ gGmbH...	Königsutter	 DE02456734	50,00%
	Cleantech Management GmbH	Frankfurt	 DE02737152	50,00%
1	Cleantech Treuermögen GmbH	Frankfurt am Main	 DE02723941	50,00%
2	Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH ...	Frankfurt am Main	 DE02749744	25,00%
	Dritte Cleantech Infrastrukturgesellscha...	Frankfurt am Main	 DE04202815	25,00%
	Fünfte Cleantech Infrastrukturgesellscha...	Frankfurt am Main	 DE04239276	25,00%
	Zweite Cleantech Infrastrukturgesellscha...	Frankfurt am Main	 DE04121014	25,00%
1	KBCB Beratungs- und Beteiligungs GmbH	Hamel	 DE01347148	50,00%
	SRG Dritte Vermögens und Beteiligungs U...	Hannover	 DE02478572	50,00%
	SRG Dritte Vermögensverwaltungs- und Bet...	Hannover	 DE02039186	8,33%
	SRG Vierte Vermögens- und Beteiligungs-U...	Hannover	 DE02706985	50,00%
	VBV UG (haftungsbeschränkt)	Garding	 DE02509871	50,00%
	VerBet UG (haftungsbeschränkt) & Co. KG	Garding	 DE02512441	8,33%

Gesellschafter Auskunft

Gesellschafter

Wirtschaftlich Berechtigter

▶ Aktuell

THOMASLLOYD GLOBAL ASSET MANAGEMENT (SCHWEIZ) AG

Adresse	-
	Zürich
Anzahl direkte Beteiligungen	3
Anzahl indirekte Beteiligungen	0

NAME	STADT	SAFE NUMMER	BETEILIGUNG
1 Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH ...	Frankfurt am Main	 DE02749744	50,00%
Fünfte Cleantech Infrastrukturgesellscha...	Frankfurt am Main	 DE04239276	50,00%
Zweite Cleantech Infrastrukturgesellscha...	Frankfurt am Main	 DE04121014	50,00%

2	Teepen Metallverarbeitung GmbH	Emsbüren		DE02197521	100,00%
1	Rabe Service GmbH & Co. KG	Bad Essen		DE02113134	100,00%
	Rabe Service Verwaltungs GmbH	Bad Essen		DE02047315	50,40%
	Rohe Verwaltungs- und Geschäftsführungs-...	Köln		DE01542130	50,40%
	STG Dreihundertneunundsechzigte Vermögen...	Osnabrück		DE17536056	50,00%
	STG Dreihundertsiebzigste Vermögensverwa...	Steinfurt		DE17536064	50,00%
	STG Zweihundertdreiunddreißigste Vermöge...	Osnabrück		DE02046657	50,40%
1	Schindhelm Rechtsanwaltsgesellschaft mbH	Osnabrück		DE01602020	20,00%
2	STG SCHINDHELM FALK & Co GmbH	Osnabrück		DE04109005	10,00%
1	Schindhelm Rechtsanwaltsgesellschaft mbH	Oldenburg		DE01929247	11,00%
1	Schmitz Verwaltung GmbH	Düsseldorf		DE02104255	50,40%
2	RECO Vermögensverwaltung Beteiligungs Gm...	Münster		DE01546626	12,60%
2	RECO Vermögensverwaltung GmbH & Co. KG	Münster		DE00042245	12,60%
3	CGS Central-Getränke-Service GmbH & Co. ...	Düsseldorf		DE00885956	0,97%
4	CGS Central-Getränke-Service Verwaltungs...	Düsseldorf		DE01516318	0,97%
3	GEHGO Beteiligungs GmbH	Dortmund		DE00910895	1,80%
	Haselhoff GmbH	Dorsten		DE00852739	12,60%
	NGI - Niederrheinische Getränke-Industri...	Mönchengladbach		DE01121666	0,88%
	drinklink.de GmbH	Mönchengladbach		DE00971141	0,76%
1	TGW Software Services GmbH	Teunz		DE17556722	50,00%
	Tennispark-Marketing GmbH	Versmold		DE02577575	50,40%
	Turmkanal-Papenburg GmbH & Co. KG	Papenburg		DE02745425	100,00%
	UZ Vermögensverwaltung GmbH & Co.KG	Osnabrück		DE02343713	100,00%
	Windpark Rosian GmbH & Co. KG	Genthin		DE16427307	100,00%

Fünfte Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG

DE04239276



Überwacht



Das Ausfallrisiko wird als durchschnittlich eingeschätzt. Die Geschäftsverbindung wird als zulässig eingestuft. Eine Überwachung wird empfohlen.

- Zusammenfassung
- Leitung & Gesellschafter
- Finanzdaten
- Leistungsindikatoren
- Medienmonitor
- Dokumente

Gesellschafter ▶ **Wirtschaftlich Berechtigte**

Wirtschaftlich Berechtigte

NAME	PLZ	STADT	LAND	BETEILIGUNG	
Axel Beminger	30625	Hannover		25,00 %	Details
Carsten Hoppmann	30657	Hannover		25,00 %	Details
Thomasloyd Global Asset Management (Schweiz) AG		Zürich		50,00 %	Details

Für bestimmte Geschäfte und Branchen fordert das Geldwäschegesetz (GwG) u.a. zu prüfen, ob es hinter dem Vertragspartner einen sog. wirtschaftlich Berechtigten gibt. Die Identifizierung des wirtschaftlich Berechtigten soll Strohmanggeschäften entgegenwirken und die natürliche Person identifizieren, in dessen wirtschaftlichem Interesse die Transaktion erfolgt.
Bei juristischen Personen und Gesellschaften gilt als wirtschaftlich Berechtigter jede Person, die mehr als 25 % der Stimmrechte kontrolliert, mehr als 25 % der Kapitalanteile hält oder 25 % oder mehr des Vermögens kontrolliert. Verstöße gegen das GwG können mit einem Bußgeld von bis zu 100.000 Euro pro Verstoß geahndet werden.














Beneficial Owners

Gesellschafter

Wirtschaftlich Berechtigter

AXEL BERNINGER

Adresse	Fuhrberger Str. 5 30625 Hannover
Anzahl wirtschaftliche Berechtigungen	17

NAME	ORT	LAND	BETEILIGUNG
AS PV Betreibergesellschaft 1 GmbH & Co. KG	Hannover		50,00%
Arbeiterwohlfahrt Niedersachsen MVZ gGmbH	Königslutter		50,00%
Argendorf / design + media GmbH	Laatzen		50,00%
Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG	Frankfurt am Main		25,00%
Cleantech Management GmbH	Frankfurt		50,00%
Cleantech Treuvermögen GmbH	Frankfurt am Main		50,00%
Dritte Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG	Frankfurt am Main		25,00%
Fünfte Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG	Frankfurt am Main		25,00%
GB Erste Genossenschaftliche Beteiligungsverwaltung Hannover GmbH & Co. KG	Hannover		50,00%
ILFA Industrieelektronik und Leiterplattenfertigung aller Art Gesellschaft mit beschränkter Haftung	Hannover		50,00%
KBCB Beratungs- und Beteiligungs GmbH	Hannover		50,00%
SRG Dritte Vermögens und Beteiligungs UG (haftungsbeschränkt)	Hannover		50,00%
SRG Vierte Vermögens- und Beteiligungs-UG (haftungsbeschränkt)	Hannover		50,00%
Schindhelm Rechtsanwaltsgesellschaft mbH	Hannover		25,00%
VBV UG (haftungsbeschränkt)	Garding		50,00%
Vierte Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH	Frankfurt am Main		50,00%
Zweite Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH & Co. KG	Frankfurt am Main		25,00%

Für bestimmte Geschäfte und Branchen fordert das Geldwäschegesetz (GwG) u.a. zu prüfen, ob es hinter dem Vertragspartner einen sog. wirtschaftlich Berechtigten gibt. Die Identifizierung des wirtschaftlich Berechtigten soll Strohmangeschäften entgegenwirken und die natürliche Person identifizieren, in dessen wirtschaftlichem Interesse die Transaktion erfolgt.

Bei juristischen Personen und Gesellschaften gilt als wirtschaftlich Berechtigter jede Person, die mehr als 25 % der Stimmrechte kontrolliert, mehr als 25 % der Kapitalanteile hält oder 25 % oder mehr des Vermögens kontrolliert. Verstöße gegen das GwG können mit einem Bußgeld von bis zu 100.000 Euro pro Verstoß geahndet werden.

Gesellschafter Auskunft























Gesellschafter

Wirtschaftlich Berechtigter

▶ Aktuell

AXEL BERNINGER

Adresse	Fuhrberger Str. 5 30625 Hannover
Anzahl direkte Beteiligungen	17
Anzahl indirekte Beteiligungen	5

	NAME	STADT	SAFE NUMBER	BETEILIGUNG
1	AS PV Betreibergesellschaft 1 GmbH & Co...	Hannover	 DE02425367	50,00%
	Arbeiterwohlfahrt Niedersachsen MVZ gGmbH...	Königsutter	 DE02456734	50,00%
	Argendorf / design + media GmbH	Laatzten	 DE01855620	50,00%
	Cleantech Management GmbH	Frankfurt	 DE02737152	50,00%
1	Cleantech Treuermögen GmbH	Frankfurt am Main	 DE02723941	50,00%
2	Cleantech Infrastrukturgesellschaft mbH ...	Frankfurt am Main	 DE02749744	25,00%
	Dritte Cleantech Infrastrukturgesellscha...	Frankfurt am Main	 DE04202815	25,00%
	Fünfte Cleantech Infrastrukturgesellscha...	Frankfurt am Main	 DE04239276	25,00%
	Zweite Cleantech Infrastrukturgesellscha...	Frankfurt am Main	 DE04121014	25,00%
1	GB Erste Genossenschaftliche Beteiligung...	Hannover	 DE04235037	50,00%
	ILFA Industrieelektronik und Leiterplatt...	Hannover	 DE17527023	50,00%
	KBCB Beratungs- und Beteiligungs GmbH	Hannover	 DE01347148	50,00%
	SRG Dritte Vermögens und Beteiligungs U...	Hannover	 DE02478572	50,00%
	SRG Dritte Vermögensverwaltungs- und Bet...	Hannover	 DE02039186	8,33%
	SRG Vierte Vermögens- und Beteiligungs-U...	Hannover	 DE02706985	50,00%
1	Schindhelm Rechtsanwaltsgesellschaft mbH	Osnabrück	 DE01602020	20,00%
2	STG SCHINDHELM FALK & Co GmbH	Osnabrück	 DE04109005	10,00%
1	Schindhelm Rechtsanwaltsgesellschaft mbH	Oldenburg	 DE01929247	11,00%
	Schindhelm Rechtsanwaltsgesellschaft mbH	Hannover	 DE04093520	25,00%
	VBV UG (haftungsbeschränkt)	Garding	 DE02509871	50,00%
	VerBet UG (haftungsbeschränkt) & Co. KG	Garding	 DE02512441	8,33%
	Vierte Cleantech Infrastrukturgesellscha...	Frankfurt am Main	 DE04086150	50,00%

Soll und Ist-Werte „nicht vorgesehen“

S. 53 werden Zahlen zur Cleantech Infrastruktur-Gesellschaft MBH & Co. KG (CTI Vario) gelistet. Unter der Spalte „Ausschüttungen/Entnahmen“ heißt es: Soll p. a.: „nicht vorgesehen“ und bei Ist p.a.: „nicht vorgesehen“: Investiert wurden angeblich ca. EUR 5,4 Mio. In dieser Spalte ist von einem „gewinnberechtigten Kapital“ von EUR 2,35 Mio. die

Rede, für das ein „bereinigter Jahresüberschuss“ von EUR 0,685 Mio. erzielt worden sei? = 29,15 %.

Diese Gesellschaft wird nicht testiert (wenngleich die Komplementärin). Wir fragen uns, wie sich der „Jahresüberschuss“ zum Nettokapital der KG verhält? Das Nettokapital ist wegen der Vertriebskosten von EUR 2,77 Mio. bei einem Einzahlungsstand von EUR 5,399 Mio. extern hoch. Per Ende 2014 wird ein im Minus (gezeichnet wurden EUR 40,336 Mio.) bilanziert und zwar von ca. EUR 6 Mio.

Niedrige Bemessungsgrundlage – hohe Rendite

Bezogen auf den Investitionsstand (= Einzahlungsstand) beträgt der Jahresüberschuss angeblich 12,7 % (nicht die Anlegerrendite, die wird nach Vertriebs- und Verwaltungskosten deutlich niedriger sein müssen – eine NAV-Bestimmung eines unabhängigen Bewerter gibt es systemgemäß an dieser Stelle nicht). Das berechnete Kapital ist allerdings (z.B. wegen der Vertriebskosten, die in Abzug gebracht werden) nur halb so hoch. Interessanterweise steigt dadurch die Rendite „auf das berechnete Kapital“ um über das Doppelte (aussagegemäß auf 29,15 %, dort fett hervorgehoben). Das Geld wird als „stille Einlage“ vollumfänglich weitergereicht. Bei den weiteren Beteiligungen (z.B. CTI 15) wird die ThomasLLoyd Cleantech Infrastructure Fund GmbH („C“) als Empfängerin genannt, hier nicht. Warum?

Wir fragen uns, wie der Begriff der „Rendite“ hier eingesetzt wurde: je geringer das gewinnberechtigte Kapital, je höher die Rendite?

Ziel erreicht trotz Verfehlung?

Da die Eigenkapitalbeschaffungskosten und das Agio nicht berücksichtigt wurden, beläuft sich der „Jahresüberschuss unter Berücksichtigung der stillen Reserven“ laut Leistungsbilanz „seit Emission“ auf ca. EUR -5,87 Mio. Der Sollwert wird in der Spalte daneben mit -4,2 Mio. gelistet. Dann verstehen wir nicht, warum es in der Spalte „Zielerreichung“ heißt: „100 Zielerreichung“?

„Zielerreichung 100%“ verstehen wir nicht, weil der kumulierte Nettoertrag von knapp -6 Mio. um ca. EUR 1,5 Mio. höher im Minus liegt, als geplant. „Zielerreichung“ verstehen wir auch nicht im Hinblick die angeblich getätigten Ausschüttungen von kumuliert ca. EUR 1 Mio. Diesen Ausschüttungen stehen weder ein operativer Ertrag gegenüber noch steht er in einem nachvollziehbaren Verhältnis zur Nettoertragsrendite nach Vertriebs- und Fondskosten. Das negative Kapital hat sich um EUR 1,5 Mio. erhöht. Trotzdem wurden kumuliert 20 % auf das bisher eingezahlte Kapital ausgezahlt?

Für die Gesellschaft CTI 8 auf S. 54 ist die Situation ähnlich:

Das EK beträgt EUR 12,8 Mio., das gezeichnete Kapital EUR 19,5 Mio. die „stillen Einlagen“ zugunsten des „ThomasLloyd Cleantech Infrastructure Fund GmbH“ („C“) EUR 14,85 Mio. Das „Gewinnberechtigte Kapital“ erzielt zum „bereinigten Jahresüberschuss“ kumuliert von knapp 21 % (EUR 9,683 Mio. zu EUR 2 Mio.). Obwohl die Eigenkapitalbeschaffungskosten den dortigen Angaben zufolge kumuliert über EUR 3 Mio. erreichen, ist das negative Ergebnis von -6,8 Mio. auf EUR -1,5 Mio. gesunken. Wie ist das möglich?

Und obwohl die Zielerreichung bei den Einnahmen bei „72 %“ liegt, wurde eine Ausschüttung von kumuliert bisher ca. 1 Mio. gezahlt. Das „Liquiditätsergebnis“ liegt bei -2 Mio. Über den tatsächlichen Vermögensstand nach Verkehrswerten liegen keine Angaben vor.

Für die Gesellschaft CTI 15 auf S. 55 ist die Situation vergleichbar: Das EK beträgt EUR 32,8 Mio., die Erträge aus „Ausleihungen des Finanzvermögens“ EUR 1,8 Mio., das „Gewinnberechtigte Kapital“ laut TLLB EUR 18,188 Mio., der bereinigte Jahresüberschuss wird mit EUR 4,326 Mio. angegeben. Die Eigenkapitalbeschaffungskosten betragen kumuliert über EUR 3 Mio. und der Jahresfehlbetrag für 2014 ca. EUR 3 Mio. Dennoch wurden bisher laut TLLB insgesamt EUR 3,13 Mio. ausgezahlt.

Testat ohne Bilanz

Im TLLB-Testat findet sich die „Cleantech Infrastruktur GmbH“ (nicht aber in den Bilanzzahlen). Diese Gesellschaft wird zwei Gesellschaftern beherrscht, die über ein komplexes Firmengeflecht verfügen. Wir haben nicht verstanden, in welcher Form diese Gesellschaft als Emittentin in dem System der TL-Kapitalsammelstellen eingebunden ist. Wir bitten um Hilfe:

Wir haben die gesellschaftsrechtlichen Verflechtungen dieser Personen hier gelistet. Bitte prüfen Sie, inwieweit daraus mögliche Interessenkonflikte zu berücksichtigen sind.

Home ▶ Firmensuche ▶ Leitung & Gesellschafter ▶ Gesellschafter

Cleantech Infrastruktur GmbH DE02741229 Überwacht

Bonitätsindex

2,3

1,0 - 6,0

1,54%

B

A - E

Kreditlimit


5.500 €

Status


Aktiv

Überfälligkeit

k.A.



Zahlungstrend



Anfragetrend

Das Ausfallrisiko wird als unterdurchschnittlich eingeschätzt. Die Geschäftsverbindung wird als zulässig eingestuft.

Zusammenfassung
Leitung & Gesellschafter
Finanzdaten
Leistungsindikatoren
Medienmonitor
Dokumente

Geschäftsleitung
▶ **Gesellschafter**
Wirtschaftlich Berechtigte
Frühere Geschäftsleitung

GESELLSCHAFTER	BETEILIGUNG	ORT	LAND
Heiko Hellwege	50 %	Osnabrück	
Manuela Heike Hörstmann-Jungemann	50 %	Osnabrück	

HEIKO HELLWEGE

Adresse	Kölher Str. 1c 49084 Osnabrück
Anzahl direkte Beteiligungen	44
Anzahl indirekte Beteiligungen	18

	NAME	STADT	SAFE NUMMER	BETEILIGUNG
1	B&K Beteiligungsgesellschaft mbH	Osnabrück	 DE02580082	50,40%
1	B&K GmbH & Co. KG	Osnabrück	 DE02107002	100,00%
2	MOLGABA Vermietungsgesellschaft mbH & Co...	Düsseldorf	 DE16505583	99,90%
1	Bohlen & Doyen Beteiligungs-GmbH & Co. K...	Wesmoor	 DE02097306	50,00%
	Bücker Verwaltungs GmbH	Hagen	 DE02050580	50,40%
	Casa Mayor Beteiligungsgesellschaft mbH	Georgsmarienhütte	 DE01239594	50,40%
	Cleantech Infrastruktur GmbH	Frankfurt am Main	 DE02741229	50,00%
	Deichkrone Gastronomie GmbH	Geeste	 DE01931641	50,40%
	Droste International GmbH	Lüdersfeld	 DE17555367	50,00%
	EHP Verwaltungsgesellschaft mbH	Wilhelmshaven	 DE02171012	50,40%
	Experienced Steel Partner GmbH	Mülheim an der Ruhr	 DE04103474	50,00%
	GEOS-Geifuß GmbH	Osnabrück	 DE17544284	50,00%
	Gertzen Beteiligungsverwaltung GmbH & Co...	Kluse	 DE02113766	100,00%
	Grundstücksverwaltung Bücker GmbH & Co. ...	Hagen	 DE02045354	100,00%
	HANSE Grundbesitz Beteiligungs GmbH	Bad Iburg	 DE18285423	50,00%
1	HMR Beteiligungs- und Verwaltungs GmbH	Bad Iburg	 DE01582199	50,40%
2	HMR GmbH & Co. KG	Bad Iburg	 DE01582197	0,05%
3	HA.AUB GmbH	Bad Iburg	 DE01773748	0,05%
	Pflanzenfett Velten Gesellschaft mit bes...	Velten	 DE02511344	0,05%
	Tetzlaff & Wenzel GmbH	Bad Iburg	 DE01931198	0,05%
1	Hamker Lebensmittel Beteiligungs GmbH & ...	Bad Essen	 DE02219738	100,00%
2	Lintorfer Transportgesellschaft mit besoc...	Bad Essen	 DE00859411	100,00%
	Lintorfer Transportgesellschaft mit besoc...	Bad Essen	 DE01841240	100,00%
1	Hamker Lebensmittel Verwaltungsgesellsch...	Bad Essen	 DE02047969	50,40%
	Hellmann Immobilien Beteiligungsgesellsch...	Osnabrück	 DE17522306	50,00%
	Hellmann Immobilien Verwaltungsgesellsch...	Osnabrück	 DE17526216	100,00%
	Hellmann Immobilien Verwaltungsgesellsch...	Osnabrück	 DE17515880	100,00%
	Henjes Metall- und Anlagenbau GmbH	Osnabrück	 DE04228274	50,00%
	Jürgen Vosskühler Vermögensverwaltungs G...	Bissendorf	 DE02726895	100,00%
	Leeker Verwaltungs- und Beteiligungsgese...	Bissendorf	 DE01583199	50,40%
	Leeker Verwaltungsgesellschaft mbH & Co....	Bissendorf	 DE01583197	100,00%
1	M3 Ventures GmbH	Aachen	 DE01215219	50,40%
2	StarMax GmbH	Aachen	 DE02074949	50,40%
1	Osnabrücker Projektgesellschaft mbH (OSP...	Osnabrück	 DE01759283	50,40%
	Paracelsus Gesellschaft für ambulante Re...	Osnabrück	 DE01940649	50,40%
	Parax Beteiligungsgesellschaft Königswal...	Osnabrück	 DE17531226	50,00%
	Parax Objektgesellschaft Königswall Dort...	Osnabrück	 DE17538530	100,00%
1	Paus Holding GmbH & Co. KG	Emsbüren	 DE02606942	100,00%

HEIKO HELLWEGE

Adresse	Kölner Str. 1c 49084 Osnabrück
Anzahl wirtschaftliche Berechtigungen	47

NAME	ORT	LAND	BETEILIGUNG
B&K Beteiligungsgesellschaft mbH	Osnabrück		50,40%
B&K GmbH & Co. KG	Osnabrück		100,00%
Bohlen & Doyen Beteiligungs-GmbH & Co. KG	Wiesmoor		50,00%
Bücker Verwaltungs GmbH	Hagen		50,40%
Casa Mayor Beteiligungsgesellschaft mbH	Georgsmarienhütte		50,40%
Cleantech Infrastruktur GmbH	Frankfurt am Main		50,00%
Deichkroner Gastronomie GmbH	Geeste		50,40%
Droste International GmbH	Lüdersfeld		50,00%
EHP Verwaltungsgesellschaft mbH	Wilhelmshaven		50,40%
Experienced Steel Partner GmbH	Mülheim an der Ruhr		50,00%
GEOS-Geilfuß GmbH	Osnabrück		50,00%
Gertzen Beteiligungsverwaltung GmbH & Co. KG	Kluse		100,00%
Grundstücksverwaltung Bücker GmbH & Co. KG	Hagen		100,00%
HANSE Grundbesitz Beteiligungs GmbH	Bad Iburg		50,00%
HWR Beteiligungs- und Verwaltungs GmbH	Bad Iburg		50,40%
Hamker Lebensmittel Beteiligungs GmbH & Co. KG	Bad Essen		100,00%
Hamker Lebensmittel Verwaltungsgesellschaft mbH	Bad Essen		50,40%
Hellmann Immobilien Beteiligungsgesellschaft mbH, Neunkirchen	Osnabrück		50,00%
Hellmann Immobilien Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG, Neunkirchen	Osnabrück		100,00%
Hellmann Immobilien Verwaltungsgesellschaft mbH & Co.KG, Polch, Germany	Osnabrück		100,00%
Herjes Metall- und Anlagenbau GmbH	Osnabrück		50,00%
Jürgen Vosskühler Vermögensverwaltungs GmbH & Co. KG	Bissendorf		100,00%
Leeker Verwaltungs- und Beteiligungsgesellschaft mbH	Bissendorf		50,40%
Leeker Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG	Bissendorf		100,00%
Lintorfer Transportgesellschaft mit beschränkter Haftung	Bad Essen		100,00%
Lintorfer Transportgesellschaft mit beschränkter Haftung & Co Kommanditgesellschaft	Bad Essen		100,00%
M3 Ventures GmbH	Aachen		50,40%
MOLGABA Vermietungsgesellschaft mbH & Co. Objekt Detmold KG	Düsseldorf		99,90%
Osnabrücker Projektgesellschaft mbH (OSPro)	Osnabrück		50,40%
Paracelsus Gesellschaft für ambulante Rehabilitation mbH	Osnabrück		50,40%
Parax Beteiligungsgesellschaft Königswall mbH	Osnabrück		50,00%
Parax Objektgesellschaft Königswall Dortmund GmbH & Co.KG	Osnabrück		100,00%
Paus Holding GmbH & Co. KG	Emsbüren		100,00%
Rabe Service GmbH & Co. KG	Bad Essen		100,00%
Rabe Service Verwaltungs GmbH	Bad Essen		50,40%
Rohe Verwaltungs- und Geschäftsführungs-GmbH	Köln		50,40%
STG Dreihundertneunundsechzigte Vermögensverwaltungs- und Beteiligungsgesellschaft mbH	Osnabrück		50,00%
STG Dreihundertsiebzigste Vermögensverwaltungs- und Beteiligungsgesellschaft mbH	Steinfurt		50,00%
STG Zweihundertdreiunddreißigste Vermögensverwaltungs- und Beteiligungsgesellschaft mbH	Osnabrück		50,40%
Schmitz Verwaltung GmbH	Düsseldorf		50,40%
StarMax GmbH	Aachen		50,40%
TGW Software Services GmbH	Teunz		50,00%
Teepen Metallverarbeitung GmbH	Emsbüren		100,00%
Tennispark-Marketing GmbH	Versmold		50,40%
Turmkanal-Papenburg GmbH & Co. KG	Papenburg		100,00%
UZ Vermögensverwaltung GmbH & Co.KG	Osnabrück		100,00%
Windpark Rosian GmbH & Co. KG	Genthin		100,00%

Über eine Klärung unserer Fragen – gerne schriftlich - würden wir uns freuen.

Besten Dank und Gruß
Stephan Appel

Hamburg, 10.11.15